

**Wobec męża pani x za prowadzenie pojazdu pod wpływem alkoholu oprócz kary pozbawienia wolności orzeczono również środek karny w postaci 3 lat zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych. Niedawno Policja zatrzymała męża pani x do rutynowej kontroli, stwierdzając że prowadzi pojazd pomimo zakazu sądowego. Sprawa została skierowana do sądu.**

**Pani x chciałaby się dowiedzieć jaka odpowiedzialność może grozić jej mężowi za ten czyn i czy może ponieść odpowiedzialność w ramach recydywy.**

Na wstępie należy wskazać, że w myśl art. 244 Kodeksu karnego, kto nie stosuje się do orzeczonego przez sąd zakazu (...) prowadzenia pojazdów, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5.

Należy również zauważyć, że w myśl art. 42 § 1a pkt 2 k.k., sąd orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w razie skazania za przestępstwo określone w art. 244 k.k., jeżeli czyn sprawcy polegał na niezastosowaniu się do zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.

Ponadto zgodnie z art. 43 § 1 k.k. ustawowa granica czasowa zakazu prowadzenia pojazdów to od roku do 15 lat.

Mając na uwadze powyższe, z uwagi na niezastosowanie się przez męża pani x do sądowego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, będzie groziła mu odpowiedzialność karna od 3 miesięcy do 5 lat pozbawienia wolności oraz dodatkowe, kolejne zastosowanie wobec niego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych.

Dobrą wiadomością jest jednakże okoliczność, że mężowi pani x nie można przypisać odpowiedzialności za działanie w ramach recydywy (co jeszcze zwiększyłoby wymiar kary), albowiem jak stwierdził Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 10 kwietnia 2018 r., sygn. akt III KK 97/18, "jeżeli oskarżonemu nie przypisano czynu polegającego na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, a wyłącznie prowadzenie w takim stanie pojazdu mechanicznego w sytuacji wcześniejszego skazania za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k., to nie może być mowy o podobieństwie tego czynu do popełnionego następnie występku niezastosowania się do zakazu prowadzenia pojazdów stypizowanego w art. 244 k.k."

Nie ulega jednak wątpliwości, że mąż pani x z uwagi na jego wcześniejszą karalność i zawilość formalną procesu karnego, może potrzebować pomocy obrońcy, stąd też z uwagi na trudną sytuację materialną, poinstruowano panią x w jaki sposób możliwym jest wystąpienie z wnioskiem o ustanowienie obrońcy z urzędu, po czym udzielono jej w tym zakresie niezbędnej pomocy.