

....., dnia 2022 r.

.....
.....
.....

**Wojewódzki Inspektor Nadzoru
Geodezyjnego i Kartograficznego**

ul.

.....

za pośrednictwem:

Prezydenta Miasta

UI

.....

Sygn. akt:

ZAŻALENIE

Niniejszym, w imieniu własnym **zaskarżam w całości** postanowienie z dnia r. w sprawie o sygnaturze

Uzasadnienie

Zaskarżone postanowienie zostało oparte na art. 24 ust. 5 pkt. 1 prawa geodezyjnego i kartograficznego, zgodnie z którym uprawnionym do otrzymania wypisu z operatu ewidencyjnego jest m. in. **właściciel nieruchomości**. Organ, który wydał postanowienie uznał, iż nie przysługuje mi prawo własności do przedmiotowej nieruchomości, w związku z czym nie jestem osobą uprawnioną do uzyskania wypisu i wrysu z mapy ewidencyjnej.

W tym miejscu należy wskazać, iż zupełnie niezrozumiałe jest w kontekście brzmienia ww. przepisu wydanie postanowienia odmownego w niniejszej sprawie, gdyż na podstawie dołączonych do wniosku dokumentów jednoznacznie wynika **moje prawo własności przedmiotowej nieruchomości**.

Organ orzekający w uzasadnieniu postanowienia wskazał, iż fakt, że moja osoba nie figuruje w księdze wieczystej jako właściciel oznacza, iż właścicielem nie jestem. Tym samym nie jestem uprawniona do otrzymania wypisu na podstawie art. 25 ust. 4 ustawy. Idąc tym tokiem rozumowania, należałoby więc stwierdzić, iż jeśli prawo własności nie zostało ujawnione w księdze wieczystej to oznacza, że w ogóle nie istnieje. Jest to teza w sposób oczywisty błędna i jak najbardziej nie do przyjęcia. Dlatego też w kontekście obowiązujących przepisów ustawy o księgach wieczystych i hipotece nie wymaga dalszego omawiania.

Po drugie, zgodnie z art. 25 ust. 4 pkt. 3 ustawy, uprawnionym do otrzymania wypisu z operatu ewidencyjnego jest **każdy inny podmiot, który posiada związany z tym interes prawny**. Złożony przeze mnie wniosek ten interes w sposób dostateczny wykazywał, lecz organ w uzasadnieniu postanowienia w

ogóle się do tej kwestii nie odniósł. W niniejszej sprawie istnienie interesu prawnego po mojej stronie jest niewątpliwe. Wypis z operatu ewidencyjnego jest jednym z elementów koniecznych do założenia księgi wieczystej dla nieruchomości stanowiącej przedmiot prawa własności, które mi przysługuje – fakt ten potwierdza znajdujące się w aktach sprawy postanowienie stwierdzające nabycie przeze mnie spadku, w skład którego wchodzi przedmiotowa nieruchomość.

Otrzymanie wnioskowanych dokumentów **umożliwi mi skorzystanie z przewidzianego prawem uprawnienia** w postaci wpisania prawa własności następców prawnych zmarłej (m. in. także mnie) w księdze wieczystej i następnie wyodrębnienia z niej nowej księgi wieczystej dla działki nr

W uzasadnieniu postanowienia organ wskazał jednakże, iż nie jest możliwe wydanie wypisu gdyż: „*nastąpiły nieodwracalne skutki prawne i wnioskodawczyni winna dochodzić swoich praw własności działki przed sądem cywilnym.*” Nie jest dla mnie jasne, co oznaczać ma zwrot „*nieodwracalne skutki*”. Natomiast pewne jest to, że prawo własności przedmiotowej nieruchomości jest sporne, gdyż kilka odrębnych podmiotów dysponuje dowodem na potwierdzenie, iż posiada prawo własności przedmiotowej nieruchomości. Jest to jednakże sprawa nie mająca związku z wydaniem wypisu z operatu ewidencyjnego.

Na dzień złożenia wniosku dysponowałam, i nadal dysponuję, dokumentem jednoznacznie stwierdzającym moje prawo do przedmiotowej nieruchomości – postanowieniem Sądu Rejonowego w z dnia r. o stwierdzeniu nabycia spadku po zmarłej Także inne załączone przeze mnie do wniosku dokumenty jednoznacznie wskazywały na moje prawo własności do nieruchomości. Na ich podstawie powinnam więc zostać uznana za właściciela w rozumieniu art. 24 ust. 5 pkt. 1 ustawy. Tak się jednak nie stało, gdyż **organ wydający postanowienie błędnie zinterpretował powyższy przepis**, przyjmując, iż właścicielem jest jedynie podmiot, który jako taki został ujawniony w księdze wieczystej. Jest to interpretacja, która wyraźnie zawęża użyte w ustawie określenie „właściciel”. Wniosek taki wywodzę z tego, iż ustawa wskazuje generalnie na „właściciela”, a nie jak to przyjął organ orzekający, na „osobę, której prawo ujawnione zostało w księdze wieczystej”.

Ponadto organ odmówił mi przymiotu „właściciela” tylko dlatego, iż istnieje spór co do prawa własności przedmiotowej nieruchomości. Z tego wniosek, iż odmowa wydania wypisu oparta na powyższej okoliczności, oznacza, iż organ próbuje samodzielnie decydować o istnieniu mojego prawa własności do przedmiotowej nieruchomości, podczas gdy kwestia ta w sposób wiążący może zostać rozstrzygnięta jedynie przez sąd. Co więcej, w uzasadnieniu postanowienia organ na możliwość skorzystania z takiej drogi sam wskazuje, więc tym bardziej niezrozumiałe jest wydanie w przedmiotowej sprawie decyzji odmownej.

W świetle powyższych rozważań niniejsze zażalenie jest w sposób oczywisty uzasadnione.

.....